

U Zagrebu, 15.04.2024.

DČ

Poslovni broj: Povrv-2868/2023

**Općinski građanski sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb**

Pravna stvar:

Tužitelj: HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Zagreb, Miševečka 15/a, OIB: 15907062900, zastupan po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva TOMIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Trg Marka Marulića 17

Tuženik: NIKOLINA VLAŠIĆ, SAMOBORSKA CESTA 115B, 10000 Zagreb, OIB: 05471958213

radi: isplate

v.p.s.: 45,87 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA

- kojim se očituje na prigovor tuženika

1X predano u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava

I. Dana 05.12.2022.g. ovrhovoditelj, ovdje tužitelj, podnio je putem sustava e-Ovrhe prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, kojim u odnosu na ovršenike Vlašić Nikolinu, ovdje tuženu, i Selimagić Martinu predlaže provođenje ovrhe općenito na njihovoj imovini, a radi naplate novčane tražbine tužitelja u iznosu od **45,87 EUR** s pripadajućim zateznim kamatama. Povodom gore citiranog prijedloga za ovrhu tužitelja javni bilježnik Marina Dabelić iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 284 donio je dana 26.01.2023.g. rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem **UPP/OS-Ovrv-1761/2022** kao povjerenik Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj **Ovrv-118270/2022**, a kojim određuje provedbu predložene ovrhe te odmjerava tužitelju troškove postupka u ukupnom iznosu od **53,09 EUR**.

Predmetna novčana tražbina tužitelja odnosi se na dospjelu, a neplaćenu tražbinu s osnova dospjelih računa za isporučenu toplinsku energiju s pripadajućom zateznom kamatom od dana dospijeca svakog pojedinog računa pa do isplate.

Protiv donesenog rješenja o ovrsi tužena je izjavila prigovor kojim je osporila predmetno rješenje o ovrsi istaknuvši da ne stanuje, niti je ikad stanovala, odnosno bila prijavljen na predmetnoj adresi te da je na toj adresi prijavljena Martina Selimagić za koju tužena smatra da je obveznica podmirenja utuženog iznosa.

Nastavno na prigovor tužene, tužitelj se očituje kako slijedi u nastavku.

II. Tužitelj prvenstveno ističe da potraživanje koje je predmet ovog pravnog spora proizlazi iz Ugovora o potrošnji toplinske energije broj 268024201601 koji je potpisan od strane ovlaštenih predstavnika suvlasnika zgrade na adresi LJUDEVITA GAJA 4-8, ZAPREŠIĆ (u daljnjem tekstu: Ugovor) koji u skladu sa zakonom obvezuje i sve druge vlasnike i suvlasnike posebnih dijelova zgrade. Budući da je predmetni Ugovor sklopljen sukladno Zakonu o tržištu toplinske energije (NN 80/13, 14/14, 102/14, 95/15, 76/18, 86/19, 118/19) koji čl. 11. st. 3. propisuje da ovlašteni predstavnik suvlasnika podnosi odluku o sklapanju ugovora o potrošnji toplinske energije s kupcem pravnoj ili fizičkoj osobi iz stavka 1. ovoga članka, za obavljanje djelatnosti kupca, isključivo temeljem odluke većine glasova suvlasnika koja se računa po suvlasničkim dijelovima, a ne po broju suvlasnika isti se primjenjuje i na tuženu.

Dokaz Ugovor o potrošnji toplinske energije broj 268024201601

Na Ugovor se primjenjuju i odredbe Općih uvjeta za isporuku toplinske energije (NN 35/14, 129/15, dalje u tekstu: Opći uvjeti) osobito čl. 4. kojim je propisano da ugovor o potrošnji toplinske energije sklapaju upravo kupac toplinske energije i ovlašteni predstavnik suvlasnika. Sklapanjem ugovora na opisani način te sukladno svim relevantnim propisima, nedvojbeno je uspostavljen obveznopravni odnos između svih suvlasnika predmetne zgrade, pa i tužene, i tužitelja.

Nadalje, ovlašteni predstavnik suvlasnika ovlaštenje za sklapanje ugovora crpi iz Odluke suvlasnika zgrade/građevine o sklapanju ugovora o potrošnji toplinske energije s kupcem toplinske energije (dalje u tekstu: Odluka). U Odluci su Vlašić Nikolina, ovdje tužena, te Selimagić Martina navedene kao krajnji kupci pod šifrom **33680280261**, odnosno kao obveznice plaćanja računa za isporučenu toplinsku energiju. Navedena Odluka donesena je temeljem odluke većine suvlasnika koji se računaju po suvlasničkim dijelovima te se primjenjuje na sve krajnje kupce navedene u Odluci.

Tužitelj u spis predmeta dostavlja i Ugovor o kupoprodaji stana od 23.05.2022.g. između Nikoline Vlašić, ovdje tužene, i Selimagić Martine kao prodavateljica te Dine Sušića kao kupca iz kojeg je vidljivo da je tužena u utuženom razdoblju bila suvlasnica predmetne nekretnine u ½ dijela.

Dokaz Ugovor o kupoprodaji stana od 23.05.2022.g.

Tako nesporna činjenica suvlasništva nekretnine predstavlja pasivnu legitimaciju tuženika, a prema tome i aktivnu legitimaciju tužitelja sukladno članku 2. Općih uvjeta kojim je krajnji kupac definiran kao pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine.

Tužitelj ističe i da je obveza tužene na podmirivanje svih obveza i tereta u svezi sa suvlasništvom predmetnog prostora propisana Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

Naime, sukladno čl. 84. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, suvlasnik na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo određenoga posebnoga dijela nekretnine održava taj dio o svome trošku te snosi sve javne obveze i terete u svezi s vlasništvom toga dijela. Nadalje, čl. 84. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da suvlasnik jamči dobavljaču za ispunjenje obveze s osnove naknade za trošenje električne energije, plina, toplinske energije, odvoza otpada i sl.

Nadalje, čl. 85. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima normira pitanje odgovornosti suvlasnika posebnog dijela nekretnine na način da se na odgovarajući način primjenjuju pravila obveznoga prava o solidarnosti dužnika. Slijedom navedenog, a sukladno Zakonu o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), čl. 43. st. 1. propisano je da svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen.

Slijedom navedenog, nesporno je da je tužena kao suvlasnica predmetne nekretnine u utuženom razdoblju bila osnovano evidentirana kao krajnji kupac za predmetni prostor te time i obveznica podmirenja računa za isporučenu toplinsku energiju.

III. Tužitelj nadalje ističe da je njegovo poslovanje usklađeno sa Zakonom o tržištu toplinske energije, Općim uvjetima za opskrbu toplinskom energijom, Općim uvjetima za isporuku toplinske energije, Tarifnim sustavom za usluge energetske djelatnosti proizvodnje, distribucije i opskrbe toplinskom energijom te Pravilnikom o načinu raspodjele i obračunu troškova za isporučenu toplinsku energiju. Navedenim propisima reguliran je način izračuna tarifnih stavki za proizvodnju toplinske energije te modeli raspodjele i obračun troškova za isporučenu toplinsku energiju krajnjim kupcima toplinske energije.

Iz utuženog računa je vidljivo da se isti odnosi na šifru krajnjeg kupca 33680280261, odnosno da se odnosi na adresu LJUDEVITA GAJA 6, ZAPREŠIĆ. Također, iz utuženog računa je vidljivo u kojem razdoblju je usluga pružena te koje je dospijeće pojedinog utuženog računa.

Nadalje, iz utuženih računa je vidljivo da se raspodjela i obračun troškova za isporučenu toplinsku energiju po kriteriju energije grijanja vrši temeljem modela **2EG**, odnosno prema udjelu površine samostalne uporabne cjeline u ukupnoj površini svih samostalnih uporabnih cjelina priključenih na zajedničko mjerilo toplinske energije.

Također, iz računa je vidljivo da se za raspodjelu priključne snage na zajedničkom mjerilu toplinske energije koristi model **2S** (snaga samostalne uporabne cjeline utvrđuje se prema umnošku ukupne priključne snage i udjela površine samostalne uporabne cjeline u ukupnoj površini svih samostalnih uporabnih cjelina priključenih na zajedničko mjerilo toplinske

energije), sve sukladno Pravilniku o načinu raspodjele i obračunu troškova za isporučenu toplinsku energiju (NN 99/2014, 27/2015, 124/2015).

Dokaz

Utruženi račun

Tužitelj ističe da je na svakom ispostavljenom računu, na stranici 2 računa, krajnji kupac, ovdje tužena, propisno upozoren na posljedice neplaćanja računa po njegovu dospijeću, s jasnom uputom da se eventualni prigovor na ispostavljeni račun može u pisanom obliku podnijeti u roku od 15 dana od izdavanja računa na naznačene adrese i načine.

Nadalje, čl. 15. Općih uvjeta propisano je da krajnji kupac može djelomično ili u cijelosti pisanim putem osporiti račun u roku od 15 dana od dana izdavanja računa, a nesporni dio računa dužan je platiti u roku dospijeća.

Također, krajnji kupac je na svakom ispostavljenom računu upozoren na stanje nepodmirenih neutuženih obveza.

Obzirom da tužena niti u jednom trenutku nije na prethodno opisane načine osporila utruženi račun, a uvažavajući sve prethodno navedeno, to proizlazi da je tužitelj isti osnovano utužio.

IV. Tužitelj nadalje ističe da je nakon izvršene provjere u svojim poslovnim knjigama ustanovio da je dana 17.01.2023.g. izvršena uplatu u iznosu od 45,42 EUR kojom je djelomično podmireno utruženo dugovanje čime je tužena priznala dug kako po osnovi, tako i po visini, a sve sukladno čl. 240. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18).

Obzirom da je obveza djelomično podmirena nakon utuženja, a svakako nakon dospijeća, proizlazi da je preostalo potraživanje zateznih kamata za navedenu obvezu. Sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21), dužnik koji je u zakašnjenju pored glavnice duguje i zakonske zatezne kamate, a obzirom na to da je navedena obveza djelomično podmirena sa zakašnjenjem, tužitelj ustraje u potraživanju zateznih kamata za navedenu utuženu obvezu, a koje nisu podmirene.

Također, prema čl. 3. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) ovršni postupak se pokreće prijedlogom ovrhovoditelja. S obzirom da je tužitelj prijedlog za ovrhu podnio dana 05.12.2022.g., tužena je u obvezi podmiriti i ovršni trošak. Naime, prema čl. 14. Ovršnog zakona, ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili nužni i potrebni radi provedbe ovrhe pa tužitelj ustraje i na potraživanju pravilno i zakonito odmjerjenog ovršnog troška.

S obzirom na to da osim dijela glavnice nisu podmireni ostatak glavnice, zakonske zatezne kamate te nastali ovršni troškovi, tužitelj ih u nastavku specificira.

V. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže Naslovnom sudu da platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Dabelić iz Zagreba, posl.br. UPP/OS-Ovr-1761/2022

kao povjerenika Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-118270/2022 od dana 26.01.2023.g. djelomično održi na snazi te predlaže sudu da donese sljedeću:

PRESUDU

„I – Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Dabelić iz Zagreba, posl.br. UPP/OS-Ovr-1761/2022 kao povjereniku Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-118270/2022 u dijelu u kojem se nalaže tuženoj NIKOLINA VLAŠIĆ, SAMOBORSKA CESTA 115B, 10000 Zagreb, OIB: 05471958213 da tužitelju HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Zagreb, Miševečka 15/a, OIB: 15907062900, isplati dugovanje u iznosu od **0,44 EUR** zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 05.12.2022. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena;

kao i da naknadi zatezne kamate na podmireni dio glavnice duga koje teku:

- na iznos od 45,42 EUR od 24.06.2022. pa do 17.01.2023.

po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena;

kao i da naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od **53,09 EUR** s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja rješenja o ovrsi odnosno od dana 26.01.2023.g. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

II – Tuženik je dužan naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate, sve u roku od 8 dana.“

TUŽITELJ
po punomoćniku:

Tužitelj zahtijeva sljedeći trošak ovršnog i parničnog postupka:

- ovršni trošak kako je zatražen u prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave
- jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak $50 B = 100,00 \text{ EUR} + \text{PDV} = 125,00 \text{ EUR}$
- trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR
- troškove sudske dostave po rješenju suda